NEČYSTATOS FENOMENOLOGIJA
Jurgio Ambraziojeaus Pabrėžos
pamokslė apie šeštąjį Dievo išakymą

ARŪNAS SVERDIOLAS

Dvi kultūros vienoje

Pradėti nuo sociologinio pobūdžio pastebėjimo, kuris man buvo postūmis pradedant nagrinėti Jurgio Ambraziojeus Pabrėžos tekstą. Krinta į akis, kad nors pamokslas, skaitytas 1819 metais Kretingos bažnyčioje, matyt, turėjo būti skirtas beveik išimtinai valstiečių publikai (istorikai mane pataisys, jei klystu), pamokslas neabejotinai yra vadinamosios aukščiosios kultūros tekstas. Atrodo svarbi šio teksto ir valstietiškos auditorijos sandūra.

Toji sandūra aiškią matyti jau stilistinėje teksto plotmėje: cituojama lotyniškai, tuo pat išverčiant į žemaičių „dialektą“, kaip Pabrėža pavadino tarmę viename laiške, – turbūt tik literatūriškai kultivuotam žmogui susvokiamai ir miela stilistinė priemonė. Kita tos pačios plotmės smulkmens yra labai aiškus pamokslui suskirstymas; turėjo galvoJE ne tik paties tekstą kaip „partitūros“ detalu suskirstymą pamoksl „atlikėjo“ pagalbiniui, bet ir šio skirtumo įtraukimą į paties pamokslus teksto nusakymą iš anksto, apie ką bus kalbama. Tai, sakyčiau,


Visa ši tūkstantmečių tradiciją steigianti bei sauganti knygni-nė kultūra per pamokslus patenka į valstietišką terpę. Kad geriau suprastume šį reiškinį, svarbu būtų aiškiau įsivaizduoti, kokios lietuviškos knygos buvo išleistos iki 1819 metų valstiečiam skaitinti, o svarbiausia – kokios realiai buvo skaitomos


Sugedusi prigimtis buvimo-žinojimo plotmėje


Ale didesnė bėda lauka munęs, jei kas ant Sūdinos Dienos šaukiaus pri Dievo, jog par nesakymą kunegų prapuoši iš nežinojimo.


formulė, kuri atveria savito istorizmo plotmę ar istorinės gelmės matmenį: Pauliaus laikai, anot Pabrėžos, buvę „šventablyvi“. Bet pats Paulius kalba apie pastarają būklę tik būsimuoju laiku ir liepiamąja nuosaka.

Tegu nebevievįpatauja jūsų mirtingame kūne nuodėmė, kad vėl nepasiduo- tumėte jo geismams. Ir nėduokite nuodėmėi savo kūno narių, kaip nedorybės ginklus, bet paveiksite Dievui [...] savo narius – kaip teismo ginklus. Jums ir neturi viešpatauti nuodėmė: jūs ne įstatymo, bet malonės galioje, (Rom 6, 12-14)


Taigi bendrijai, kuri negalėjo raštiškai suvokti istorinės kai- tos, nes neturėjo raštiškos atminties, o pati sukosi neistori- niame metinio laiko cikle, kalendoriniame laike (seniai pastebėta, kad lietuvių tautosaka neišsaugojo bent kiek rišlesnės istorinės atminties), siūlomas istoriosofinis mąstymo matmuo. Tiesa, gedimo samprata šiuo atžvilgiu gana paprasta – galima sakty, tai savotiška mitologema, nesvetima ir tradicinė ciklinio laiko kultūrai, kurioje gyva šventos pradžios ir visuo- met pagedusios dabarties prieštata.


Pagaliau Pabrėža kalba apie europinės dviesios istorijos dalykus. Išpudingiausias filosofų paminėjimas.

Tegu tada naujos mados piliozopai, arba eisikiaus sakant, palaistuviai, kurie darba savo atstolo nuo vieros, o kurių daug jau rados ir tampasčiokų pačių, tegul gerai įsideda, jog nėra nė vieno grieko nečysto, tyčiomis padaryto, kurs nebūtum esąs grieku smertelum.

Įdomus klausimas, kiek tarp pačių prasčiokų galėjo realiai atsirasti filosofų pasekėjų. Tačiau jei ji šią klausimą būtų ne- įmanoma apibrėžtai, tai idėjų poveikio nėra ar jį sunku aptikti, tai vis dėlto lieka (ypač profesionalias filosofijos neturinčią bendriją nagrinėjant) svarbus dalykas – kad ne- paissant to, ar realus buvo tasai poveikis, filosofų nuomonių pagalba mėgina atpažinti ir kvalifikuoti realią žmonių galvoseną. Tiesa, lieka savito aukštosios kultūros ribotumo galio- mybė – kad autorius sukasi savo skaitybos problematikos rate, „uždedamas“ jos kategorijas ir sampratas ant kitokios sociali- nės tikrovės. Tikrovė tuomet liktų neapčiuopiama...

Fenomenologija ir argumentacija


Nečystatos fenomenų laukas

Turbūt daugeliui skaitant šį pamokslą daro išpuoliai nečystatos fenomenų konkretumas ir jų lauko platumas. Pabrėža elgiasi šiek tiek panašiai į botaniką, kuris renka tam tikrame regione aptinkamus floros egzempliorius ir yra įdėmus nuansams,


Mėginsiu įsiskirti ir aptarti svarbiausius Pabrežo aprašomus nečystalos fenomenų sluoksnius.


7 Viktoras Gidžiūnas, op. cit., p. 167.
8 Ibid., p. 168.
Kalba supranted plačiai, kaip bet kokių ženklų sistémų, čia priskirtini dviprasmiski ženkli (Pabraža mini rodymą pirštais)


Taigi tarpasmeninėje ženklų sritijje aptinkamas nečystatos multiplikavimo, Jos plėtrą galima laukas – taip ši nuodėmė daugintasi. Šis laukas Pabražai svarbus kaip aptariamai nuodėmei sąlygų sudarymo ir jos plėtimo sritis – čia telpa pagalbininkai, gundytai, plinta blogi papročiai.


netgi „kirminelių“: „Griešija, kurie tyčiomis stebas begėdiškai ant gyvulių, paukščių, kirminelių“. 


Taigi skvarbus moralistis žvilgsnis aptinka nečystatos galimybę visuose pasaulio duoties būduose. Imant vadinamają noemėnę puse arba pasaulio profilius, tai žmonių veiksmai ir kalbos, taip pat gyvūnų, žmonių ir žmonių simuliakrus (lėlių) kūnų seksualinė sritis. Tasai universalumas orientuoja į stebintį ir jo vidųjybę.

**Refleksija.** Toje pačioje duoties perspektyvoje, kuri būdina naujų laikų klasikinei filosofijai, modernybėi ir kuria Pabrėža visą laiką remiasi, išsidėsto griekai mislių arba, kaip kalbama XVII–XIX amžiais, vidinės, reflektuojamos patirties dalykai. XX amžiuje atsiranda rintų kliūčių skiriant vidinę ir išorinę patirtį, taip pat dvasią ir kūną. Aptiktas paties kūno intencionalumas sudaro keblumą taikant šią naujų amžių filosofijos perskyrą. Sugriuvus vidinės ir išorinės patirties priešpriešai darosi netgi sunku suprasti dualistinei naujų amžių filosofijos kalbosą. Beje, krikščioniškojoje galvosuojoje šis keblumas iškildavo nuolat, nes teologija kalbėjo apie kūną taip, kaip idealistinė (dualistinei) filosofija negalėjo kalbėti.


**Habitus dinamika**

Pabrėža mislios arba vaizdiniai domina jų ryšių su tam tikra vidųjybės instancija – sprendžiančią ir pasirenkančią valią, laisvęs ir atsakomybės pagrindu – aspektu.

Griešija, kurie širdėje savo nečystu daiktu iš geros valios bovijas.


Energetinis požiūris svarbus todėl, kad vaizdinių pajėgia užvaldyti valią. Nuodėmė taip pat gali užvaldyti žmogų. Bovijimasis mislia vyksta laikė. Bet laikė atsiranda tai, kas remiantis Aristotelui vadinama habitus. Lietuviškai tai būtų išprotesis, bet ne empirinės, o filosofinės psichologijos prasmė. Šia prasme apie (įgytina) išprotį kalba Descartes’as savo Protovado vadinamą taisyklę.

Habitus yra asmens pastovai dispozicijai veikti tam tikru būdu: ne grynai teorinė, o pačioje valioje glūdinti veiklos prielaida. Išprotai susidaro, jiems atsirasti reikia laikė.


Mirtiną nuodėmę Pabrėža apibūdina kaip sielos mirtį.

---

Ši valios (ir proto) deformacijai galiausiai lemia tai, kad nuodėmė nebeatpažįstama kaip nuodėmė. Tie, kurie nesupranta, kad jiems gresia Dievo baumsės už nuodėmes, nesupranta šito todėl, kad nuodėmė užvaldė ir iškreipė jų valią taip, kad jie nebegali laisvai apie ją spręsti. Nelietai nei laisvės, nei proto – dviejų esminių žmogikumo apibrėžčių.


---

**Pamokslas sau pačiam**